

Введение

В настоящей статье¹ мы намерены показать, что использование холистического понимания целого можно обнаружить не только у Платона², но также у Протагора и Горгия.

Как мы намерены показать, холистическое понимание целого является ключевым для построения гипотетического обоснования знаменитого тезиса Протагора (далее – *НМ*), см. Plato, *Theaet.* 152a2–4 = 80 DK B 1 (См. также Sextus Empiricus, *Adv. Math.* VII 60; Diogenes Laertius, *Vitae philosophorum* IX, 51):

‘πάντων χρημάτων μέτρον’ ἄνθρωπον εἶναι, τῶν μὲν ὄντων ὡς ἔστι, τῶν δὲ μὴ ὄντων ὡς οὐκ ἔστιν.’

человек есть мера всех вещей, существующих – что они существуют, несуществующих – что они не существуют.

Также мы намерены показать, что холистическое понимание целого используется Горгием в трактате *О не-сущем* (*MXG* VI, §§23–26). Таким образом, мы полагаем, что замечание А. Мурелатоса³ о том, что Г. Калоджеро⁴ ошибается, когда приписывает Горгию использование здесь «протагоровского релятивизма», провозглашаемого в *НМ*, следует скорректировать.

Наконец, мы укажем на связь холистических допущений Платона с эпистемологическими проблемами, порождаемыми *НМ*⁵.

Формализация холизма

Мы будем подразумевать под холистическим пониманием целого следующий тезис:

(Н) *Какая-либо конstituента первого целого отличается от каждой конstituенты второго целого если и только если каждая конstituента первого целого отличается от каждой конstituенты второго целого.*

¹ Публикуемая сейчас статья является расширенным вариантом статьи: Берестов И.В. Разновидности холистического допущения у Протагора, Горгия и Платона // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2016. (В печати)

² Как показано в Harte V. Plato on Parts and Wholes: The Metaphysics of Structure. – Oxford, New York: Clarendon Press, 2002.

³ Mourelatos A. P. D. Gorgias on the Function of Language // Philosophical Topics. – 1987. – Vol. XV, No. 2. – P. 164, note 2; P. 166, note 31.

⁴ Calogero G. Studi sull' eleatismo. – Florence, 1977. – P. 262.

⁵ Этот аспект платоновского холизма остался за рамками прекрасной работы Harte V. Plato on Parts and Wholes: The Metaphysics of Structure. – Oxford, New York: Clarendon Press, 2002.

Под (несобственными) конституентами целого в (Н) и далее мы будем понимать объекты (части), связываемые в целое какими-либо отношениями, свойства объектов и отношения между ними, а также само это целое.

Положение (Н) подразумевается в нескольких широко известных формулировках холистического подхода к соотношению целого и его частей или конституент. В качестве примера приведём следующую формулировку:

(Н¹) Любая конституента целого определяется через каждую из его конституент.

В (Н¹) принимается следующее: «определяется чем-то» = «получает некоторую определённую, некоторые характеристики от чего-то»; т.е. речь идёт о *determinatio*, а не о *definitio*.

В (Н¹) подразумевается, что взаимоопределяемость конституент целого означает невозможность для некоторой конституенты оставаться той же самой при изменении хотя бы одной из конституент того целого, в которое эта конституента входит. Более точно эта мысль выражена в (Н).

Положению (Н) эквивалентно положение:

(Н²) Некоторая конституента первого целого тождественна некоторой конституенте второго целого если и только если каждая конституента первого целого тождественна соответствующей конституенте второго целого.

Частным случаем (Н) является положение:

(PW) Одна и та же часть не может содержаться в различных целых.

Одним из условий, при которых имеется «целое», о котором идёт речь в (Н), является следующее:

(Rel→W) Если какие-либо объекты соотнесены каким-либо отношением, то имеется некоторое целое (например, положение дел), содержащее все эти объекты, соотнесённые этим отношением, или целое, тождественное некоторым соотнесённым объектам и содержащее все остальные.

Ещё одно допущение касается не целого вообще, а специфического целого, которым является пропозиция как объект пропозициональной установки, на которую направлен интенциональный акт.

(IndepIA) Если интенциональный акт направлен на внутренний интенциональный объект, то этот внутренний интенциональный объект определяется этим и только этим интенциональным актом.

Частным случаем (IndepIA) является:

(Id) Интенциональный акт и внутренний интенциональный объект этого акта тождественны друг другу.

Оправдать (IndepIA) можно через допущение, что интенциональный акт тождественен тому целому из внутренних интенциональных объектов (пропозиции), на которое он направлен. Также можно допустить, что интенциональный акт не

зависит от других интенциональных актов, являясь проявлением «свободной» или «независимой» активности субъекта, и если актов много, то в целом окажутся части не определяемые друг через друга, что запрещено в (Н). При этом можно доказать, что направленность интенционального акта на реальный объект невозможна, поскольку реальный объект содержит характеристики, независимые от тех, которыми его наделяет интенциональный акт, но это ведёт к наличию в целом конститuent, не определяющихся через другие конститuentы, что невозможно по $(Rel \rightarrow W) \& (H)$.

Положение (H) можно формализовать в виде:

$$(H_f) \quad (\exists c_1) (\forall c_2) (c_1 \neq c_2) \leftrightarrow (\forall c_1) (\forall c_2) (c_1 \neq c_2),$$

где c_1 является переменной, пробегающей по конститuentам произвольного целого w_1 , c_2 является переменной, пробегающей по конститuentам произвольного целого w_2 : $c_1 \in w_1 \& c_2 \in w_2$.

Положение (Id) можно формализовать в виде:

$$(Id_f) \quad (\forall \mu) (\forall p) (\forall A) [(A_\mu \wedge p) \leftrightarrow \mu = \wedge p].$$

Выражение « $A_\mu \wedge p$ » читается как «интенциональный акт μ типа A направлен на пропозицию $\wedge p$, которую выражает предложение p ».

С учётом (Id_f) , мы можем записать исходный, являющийся базовым для последующих вариаций, частный случай (H_f) – холистическое допущение о соотношении частей и целого не для любого целого, как было в (H_f) , а только для специфических целых, которыми являются пропозиции (для облегчения понимания формулы мы будем рассматривать простейшие пропозиции, выражаемые предложениями с одноместными предикатами):

$$(HPr^{basic}) \quad [A_\mu^1 \wedge P(a) \& A_\nu^2 \wedge Q(b)] \rightarrow [\{\wedge P(a) = \wedge Q(b) \vee \mu = \nu \vee P = Q \vee a = b\} \leftrightarrow \{\wedge P(a) = \wedge Q(b) \& \mu = \nu \& P = Q \& a = b\}].$$

В (HPr^{basic}) и далее мы подразумеваем возможность универсальной квантификации перед всей формулой по каждому терму, но не будем записывать кванторы, чтобы облегчить понимание формул.

Выражение « $A_\mu^1 \wedge P(a)$ » в (HPr^{basic}) читается как «интенциональный акт μ типа A^1 направлен на пропозицию $\wedge P(a)$, которую выражает предложение $P(a)$ ».

Далее используем следующие допущения:

$(\neq S)$ Если субъекты различны, то их интенциональные акты различны –

$$[A_{\mu(s_1)}^1 \wedge P(a) \& A_{\nu(s_2)}^2 \wedge Q(b)] \rightarrow [s_1 \neq s_2 \rightarrow \mu(s_1) \neq \nu(s_2)].$$

$(\neq A)$ Если типы интенциональных актов (восприятие, понимание, вера и проч.; различие типов выражается через различные пропозициональные установки или различные эпистемические операторы) различны, то интенциональные акты различны –

$$[A_\mu^1 \wedge P(a) \& A_\nu^2 \wedge Q(b)] \rightarrow [A^1 \neq A^2 \rightarrow \mu \neq \nu].$$

С использованием приведённых положений можно получить следующее положение, отражающее холистический характер такого целого, как пропозиция:

Из $(\text{HPr}^{\text{basic}}) \& (\neq S) \& (\neq A)$ можно получить ещё одно положение, отражающее холистический характер такого целого, как пропозиция; это положение можно рассматривать как вариацию $(\text{HPr}^{\text{basic}})$:

$$(\text{HPr}) [A^1_{\mu(s_1)} \wedge P(a) \& A^2_{\nu(s_2)} \wedge Q(b)] \rightarrow [\{ \wedge P(a) \neq \wedge Q(b) \vee \mu(s_1) \neq \nu(s_2) \vee s_1 \neq s_2 \vee P \neq Q \vee a \neq b \vee A^1 \neq A^2 \} \rightarrow \{ \wedge P(a) \neq \wedge Q(b) \& \mu(s_1) \neq \nu(s_2) \& P \neq Q \& a \neq b \}].$$

Выражение « $A^1_{\mu(s_1)} \wedge P(a)$ » читается как «субъект s_1 обладает интенциональным актом μ типа A^1 , направленным на пропозицию $\wedge P(a)$, которую выражает предложение $P(a)$ ».

Неформально, в (HPr) говорится следующее:

Если хотя бы одна конstituента одной пропозиции отличается от соответствующей конstituенты другой пропозиции (причём среди конstituент пропозиции присутствует сама пропозиция) или тип интенциональных актов, направленных на эти пропозиции, различен, или различны субъекты этих актов или сами эти акты, то все конstituенты этих пропозиций различны и направленные на эти пропозиции интенциональные акты тоже различны.

Теперь посмотрим на то, в каком виде $(\text{HPr}^{\text{basic}})$ и (HPr) используются Протагором, Горгием и Платоном.

(HPr) в НМ Протагора

Начнём с анализа тезиса НМ Протагора. Отношение « s является мерой для p » будем понимать как «пропозиция p (интенциональный объект a), которую понимает субъект s , зависит от s , в том смысле, что если бы s был другим, то p (интенциональный объект a) тоже была бы другой». Пусть $\mu(s_1)$ означает акт мышления μ , зависящий от s_1 , $\nu(s_2)$ означает акт мышления ν , зависящий от s_2 . В этом случае НМ можно записать в следующих двух вариантах:

$$(\text{Pr}) \{ \mathbf{G}_{\mu(s_1)} \wedge P(a) \& \mathbf{G}_{\nu(s_2)} \wedge Q(b) \& s_1 \neq s_2 \} \rightarrow \wedge P(a) \neq \wedge Q(b).$$

$$(\text{Pr}') \{ \mathbf{G}_{\mu(s_1)} \wedge P(a) \& \mathbf{G}_{\nu(s_2)} \wedge Q(b) \& s_1 \neq s_2 \} \rightarrow a \neq b.$$

Неформально:

Если два субъекта, постигающие две пропозиции, различны, то и сами эти пропозиции, и объекты, о которых идёт речь в этих пропозициях, тоже различны.

Положения (Pr) и (Pr') являются частными случаями (HPr) .

В современной литературе позиция Протагора часто характеризуется как «релятивизм истины», в соответствии с которым истинность пропозиции релятивизирована к субъекту. Эту релятивизацию можно выразить так: любая пропозиция (истинная для кого-то) истинна только для него. Положение (Pr) истинно при замене \mathbf{G} на произвольные эпистемические операторы, так что мы можем записать (Pr) для эпистемического оператора \mathbf{B}^T , « $\mathbf{B}^T_{\mu(s_1)} \wedge P(a)$ » читается как «субъект s_1 , в

своём интенциональном акте μ , считает истинной пропозицию $\hat{P}(a)$. В этом случае (Pr) переписывается в виде:

$$(\text{PrT}) \{ \mathbf{B}_{\mu(s_1)}^T \hat{P}(a) \& \mathbf{B}_{\nu(s_2)}^T \hat{Q}(b) \& s_1 \neq s_2 \} \rightarrow \hat{P}(a) \neq \hat{Q}(b).$$

Неформально:

Если два субъекта, считающие истинными две пропозиции, различны, то эти пропозиции также различны.

В (PrT) подразумевается, что об истинности пропозиции нельзя говорить без указания на тот интенциональный акт (принадлежащий некоторому субъекту), в котором эта пропозиция признаётся истинной (нет свойства «быть истинной», есть только неанализируемый оператор *считает истинной*), так что пропозиция истинна тогда и только тогда, когда она присутствует в системе убеждений субъекта⁶. Т.о., в (PrT) подразумевается положение:

(RT) Любая пропозиция \hat{p} истинна для субъекта s если и только если \hat{p} присутствует в системе убеждений субъекта s .

Положение (RT) можно считать обычной трактовкой «релятивизма истины».

Из (RT) следует, что разные субъекты могут не считать истинной одну и ту же пропозицию. Помимо этого, в (PrT) присутствует также и более сильное требование: разные субъекты не считают истинной одну и ту же пропозицию. Поэтому вариант релятивизма истины, описываемый в (PrT) и рассматриваемый нами как одна из возможных формализаций *НМ*, можно назвать **радикальным релятивизмом истины**.

(HPr) в «О не-сущем» Горгия

В трактате Горгия *О не-сущем* или *О природе* говорится следующее (MXG VI, §23, 980b8–11⁷):

«Если же предположить, что возможно [для говорящего] познать [нечто], и даже сказать о том, что ему удалось познать, то мыслит ли при этом слушающий то же самое? Ибо одно и то же не может совместно присутствовать во многих и отдельных [целых]; ибо в этом случае одно стало бы двумя».

Мы полагаем, что в этой цитате содержится положение, которое можно формализовать следующим образом:

$$(\text{G23}) \{ \mathbf{G}_{\mu(s_1)} \hat{P}(a) \& \mathbf{G}_{\nu(s_2)} \hat{Q}(b) \& s_1 \neq s_2 \} \rightarrow a \neq b.$$

Неформально:

⁶ Именно так определяется «релятивизм истины» в *Edelberg W. Intentional Identity and Attitudes // Linguistics and Philosophy. – 1992. – Vol. 15. – P. 568*; см. также *Lee M.-K. Epistemology after Protagoras: Responses to Relativism in Plato, Aristotle, and Democritus. – Oxford: Oxford University, 2005. – P. 32.*

⁷ См. греч. текст в *Aristoteles. De Xenophane, de Zenone, de Gorgia // Aristotelis opera / Bekker, I., ed. – Vol. 2. – P. 202–206. – Berlin: Reimer, 1831*; *Вольф М. Н. Трактат О не-сущем, или О природе Горгия в De Melisso Xenophane Gorgia, V–VI: Условно-формальная структура и перевод // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2014. – Т. 8, вып. 2. – С. 152–169*; пер. наш.

Если два субъекта, постигающие две пропозиции, различны, то объекты, о которых идёт речь в этих пропозициях, также различны.

Видно, что $(Pr')=(G23)$. Положение $(G23)$ является частным случаем (HPr) .

С нашей точки зрения, в приведённой цитате из *MXG VI, §23, 980b8–11* Горгий приводит основание для $(G23)$:

Одна и та же часть не может присутствовать в «отдельных», а значит, различных, целых, ведь часть в первом целом не тождественна части во втором целом.

Выше мы обозначили это положение как (PW) .

Другие частные случаи (HPr) можно обнаружить ниже, в §§24–26.

Горгий подводит итог третьему аргументу (*MXG VI, §§20–26, 979a12–980b21; Sext. Adv. Math. VII, 83–87*), говоря, что знание одного субъекта не может быть сообщено другому субъекту, отличному от первого, поскольку (*MXG VI, § 26, 980b19*):

«... οὐδεὶς ἕτερον ἐτέρῳ ταὐτὸν ἐννοεῖ».

«... никто не мыслит то же самое, что и кто-то другой».

Иначе говоря, передать то, что знаешь, думаешь и проч. о фиксированном интенциональном объекте невозможно (помимо прочих оснований, которые нами не рассматриваются⁸) просто потому, что успешная передача подразумевает, что субъекты понимают один и тот же интенциональный объект, а это невозможно в силу предположительно признаваемого Горгием (HPr) .

В связи с этим заметим, что киренаики⁹ (*apud Sextus Empiricus, Adv. Math. VII, 195–198*) и Феодосий (*Theodosius*, скептик нео-пирронистской направленности, *apud Diogenes Laertius, Vitae philosophorum IX, 70*) доказывали тезис о непостижимости содержания других сознаний. В этом доказательстве¹⁰ используется тезис о приватности интенциональных объектов.

Этот тезис¹¹ признаётся также и Платоном в *Theaet. 154a2*. Здесь Платон провозглашает приватность объекта восприятия для каждого воспринимающего субъекта (*ἐκάστῳ ἰδίου*), т.е. доступность его для одного и только одного воспринимающего субъекта. Платон выдвигает этот тезис как довод в пользу позиции Протагора, и сам Платон не ни разу пытается отвергнуть это утверждение. Этот тезис может быть формализован как (Pr') .

Работа, проделанная в *Tsouana V. Remarks...* весьма убедительна, хотя мы хотели бы внести одну поправку: мы не можем согласиться с тем, что киренаики и Феодосий были «единственными античными философами», которые доказывали тезис о непостижимости содержания других сознаний¹². Действительно, *MXG VI, § 26, 980b19*

⁸ Подробный анализ третьего аргумента см. в *Mourelatos A. P. D. Gorgias on the Function of Language // Philosophical Topics. – 1987. – Vol. XV, No. 2. – P. 135–170.*

⁹ По *Tsouana V. Remarks About Other Minds in Greek Philosophy // Phronesis. – 1998. – Vol. 43, iss. 3. – P. 247.*

¹⁰ По *Tsouana V. Remarks ...* . – P. 251.

¹¹ В соответствии с трактовкой из *Tsouana V. Remarks ...* . – P. 254.

¹² *Tsouana V. Remarks ...* . – P. 257.

ясно показывает, что Горгий также был среди таких философов. Приведённая нами цитата из *MXG VI*, § 26, 980b19 свидетельствует о признании Горгием (Pr) или (Pr'), являющихся весьма естественными и одинаково допустимым её интерпретациями. Для Горгия в нашей интерпретации объекты каждого интенционального акта оказываются изолированными в мире субъекта этого акта.

(HPr) в «Теэтете»

Положения (Pr) и (Pr') можно обнаружить во многих текстах у Платона. Рассмотрим один фрагмент из «Теэтета» (*Thaet.* 154a):

«Сократ. А другому человеку что бы то ни было разве представляется таким же (ὅμοιον), как и тебе? Будешь ли ты настаивать на этом или скорее признаешь, что и для тебя самого это не будет всегда одним и тем же (ταὐτό), поскольку сам ты не всегда чувствуешь себя одинаково?

Теэтет. Я скорее склоняюсь ко второму, чем к первому».

Здесь мы видим утверждение, что при изменении субъекта меняются и их «представления», т.е. что различие в субъектах влечёт различие в объектах их внутренних интенциональных актов. Формализовать это положение можно так же, как и НМ – через (Pr) & (Pr').

У Платона можно обнаружить и другие частные случаи (HPr). Если рассматривать объект чувственного восприятия как интенциональный объект, то Платон утверждает, что субъект восприятия и его объект образуют холистическое целое, части которого характеризуются друг через друга. См. *Theaet.* 159e–160a¹³:

«Сократ. И, воспринимая так, я уже стану чем-то иным: ибо от различных [воспринимаемых] вещей – различные [акты] восприятий, делающие отличным и другим самого воспринимающего; равно как и действующее на меня, сойдясь с другим и произведя другое, никогда не сможет остаться таким же, поскольку, производя от другого другое, оно станет другим.

Теэтет. Это так.

Сократ. И я не остаюсь таким же, как был, и вино не будет таким, как было».

Получается, что Сократ в первом состоянии, который ещё не изменился под влиянием воспринимаемого вкуса вина, отличается от Сократа во втором состоянии, который уже изменился под влиянием воспринимаемого вкуса вина. Здесь подразумевается, что различные акты восприятия принадлежат разным субъектам: $\mu \neq \nu \rightarrow s_1 \neq s_2$. В свою очередь, вкус вина, после изменения Сократа (или сократовского акта восприятия), также изменяется. Если считать, что объекты воспринимаются

¹³ Если не оговорено особо, «Теэтет» цитируется в пер. Т.В. Васильевой, по *Платон. Собрание сочинений в 4-х тт.* – М.: Мысль, 1994. – Т. 2. – С. 192–274; пагинация всех диалогов Платона осуществляется по *Plato. Platonis opera, vols. I–IV / Burnet, J., ed.* – Oxford: Clarendon Press, 1901–1902.

посредством пропозиций, т.е. что восприятие является одной из пропозициональных установок, то получаем:

$$(Th1) \{ (P_{\mu(s1)} \wedge P(a)) \& P_{\nu(s2)} \wedge Q(b) \& a \neq b \} \rightarrow \{ \mu \neq \nu \& s_1 \neq s_2 \& \wedge P(a) \neq \wedge Q(b) \}.$$

Видно, что (Th1) выводится из (HPr) и описывающего рассматриваемую Платоном ситуацию тезиса $\mu \neq \nu \rightarrow s_1 \neq s_2$.

Использование частных случаев (HPr) мы видим также и в подразумеваемой взаимозависимости субъекта и его интенционального объекта в «речи Протагора» из платоновского диалога «Теэтет». С одной стороны, персонаж Протагор здесь утверждает, что мнение человека с «дурным» состоянием души «соответствует» этому состоянию – *Theaet.* 167b 1–2. Таким образом, мнение (= интенциональный объект = пропозиция) зависит от субъекта или от интенционального акта, так, что для различных актов пропозиции также различны:

$$(Th2) \{ B_{\mu(s1)} \wedge P(a) \& B_{\nu(s2)} \wedge Q(b) \& s_1 \neq s_2 \} \rightarrow \wedge P(a) \neq \wedge Q(a).$$

Положение (Th2) является частным случаем (HPr).

С другой стороны, «тысячу раз отличается один от другого, потому что для одного существует и ему кажется одно, а для другого – другое» – *Theaet.* 166d. Таким образом, субъект, или интенциональный акт, зависит от своего мнения (= интенционального объекта = пропозиции):

$$(Th3) \{ B_{\mu(s1)} \wedge P(a) \& B_{\nu(s2)} \wedge Q(b) \& \wedge P(a) \neq \wedge Q(b) \} \rightarrow s_1 \neq s_2.$$

Положение (Th3) выводится из (HPr) и описывающего рассматриваемую Платоном ситуацию тезиса $\mu \neq \nu \rightarrow s_1 \neq s_2$.

Кроме того, у Платона имеется чёткая формулировка тезиса, неоднократно встречающегося у Горгия и Секста Эмпирика, о недостижимости для одной познавательной способности интенционального объекта другой познавательной способности – см. *Theaet.* 185a:

«Сократ. А не пожелаешь ли ты согласиться, что осязаемое посредством одних способностей невозможно ощущать посредством других, например, осязаемое для слуха – посредством зрения, а осязаемое для зрения – посредством слуха?».

Здесь утверждается, что различие в интенциональных актах влечёт различие в интенциональных объектах:

$$(Th4) \{ P_{\mu}^a \wedge P(a) \& P_{\nu}^v \wedge Q(b) \& \mu \neq \nu \& P^a \neq P^v \} \rightarrow a \neq b.$$

Положение (Th4) также выводится из (HPr) и является частным случаем последнего.

(HPr) в «Пармениде»

Разберём другие тексты Платона, которые могут интерпретироваться как свидетельствующие о признании им некоторых частных случаев (HPr). В *Parm.* 134d–e боги соотносят свои объекты исключительно со своими объектами, тогда как люди

соотносят свои объекты исключительно со своими объектами. Из этого следует, что ни люди не знают божественных объектов, ни боги – человеческих. Таким образом, Платон утверждает, что $a \neq b$, если a и b задаются характеристиками, приписываемыми им разными субъектами. «Субъекты» здесь можно заменить на «интенциональные акты»: интенциональные акты богов и людей принципиально различны, поскольку у богов они «совершенны», а у людей – нет (*Parm.* 134d–e¹⁴):

«Итак, если у бога есть упомянутое совершеннейшее господство и совершеннейшее знание, то господство богов никогда не будет распространяться на нас, и их знание никогда не познает ни нас, ни вообще ничего относящегося к нашему миру: как мы нашей властью не властвуем над богами и нашим знанием ничего божественного не познаём, так на том же самом основании и они, хоть и боги, над нами не господа и дел человеческих не знают».

Это значит, что Платон утверждает следующее положение:

$$(PIParm) \quad \{K_{\mu(s_1)} \wedge P(a) \& K_{\nu(s_2)} \wedge Q(b) \& s_1 \neq s_2\} \rightarrow a \neq b.$$

Видно, что (PIParm) близко к (Pr') и является частным случаем (HPr).

(HPr) в «Софисте»

В *Soph.* 263a5–b8 присутствует развёрнутое доказательство немыслимости субъектно-предикатной пропозиции, отрицающей данную пропозицию. Платон здесь утверждает: если принимается первая пропозиция, что *Теэтет сидит*, то вторая пропозиция, что *Теэтет летит* (подразумевающая пропозицию, что $\neg(\text{Теэтет сидит})$) высказывает о Теэтете «то, что не должно быть высказано о нём», а значит, если вторая пропозиция высказывается о ком-то или чём-то, то точно не о Теэтете из первой пропозиции. Формализовать это можно следующим образом:

$$(Soph1) \quad \{G_{\mu} \wedge P(a) \& G_{\nu} \wedge \neg P(a)\} \rightarrow a \neq b.$$

Положение (Soph1) выводится из (HPr). Действительно, следующую формулу можно считать тождественно истинной:

$$(\neg p) \wedge p \neq \neg p.$$

Из (HPr), с использованием *Закона упрощения основания* и *Закона поглощения* $(p \vee q) \& p \Leftrightarrow p$, следует положение:

$$(Soph2) \quad \{G_{\mu} \wedge P(a) \& G_{\nu} \wedge \neg P(a) \& \wedge P(a) \neq \wedge \neg P(a)\} \rightarrow a \neq b.$$

Из (Soph2), на основании $(\neg p)$ и *Закона исключения тавтологии из конъюнкции* $(p \& T) \Leftrightarrow p$, следует (Soph1).

¹⁴ «Парменид» цит. по *Платон...*, т. 2, пер. Н. Н. Томасова.

(HPr^{basic}) в «Евтидеме»

Мы разобрали возможность присутствия различных частных случаев (HPr) в трёх «элеатовских» диалогах Платона. Но у читателя не должно сложиться впечатление, что (HPr) связано исключительно с этими диалогами. В платоновских диалогах, более ранних, чем «Теэтет», «Парменид» и «Софист», также можно обнаружить признание различных вариаций (HPr^{basic}). Сначала рассмотрим два положения из «Евтидема» («Евтидем» цитируется в нашем переводе. – И.Б.). Первое положение Платон выражает следующим образом (*Euthydemus* 286 a 5–7):

«Тогда, сказал он [Дионисидор], что из двух: противоречили бы мы друг другу, когда оба высказывали бы логос [словесное описание] об одной и той же вещи? Или, как я полагаю, мы в этом случае говорили бы о ней одни и те же [слова]?

[Ктесипп] соглашается».

Мы полагаем, что здесь Платон утверждает следующее: если две пропозиции являются пропозициями об одном и том же интенциональном объекте (хотя бы одном), то эти пропозиции совпадают. Это положение можно формализовать следующим образом:

$$(Euth1) \quad \{G_{\mu} \wedge P(a) \ \& \ G_{\nu} \wedge Q(a)\} \rightarrow \wedge P(a) = \wedge Q(a).$$

Видно, что (Euth1) выводится из (HPr^{basic}).

При формализации приведённой цитаты из *Euthydemus* 286 a 5–7 в виде (Euth1) мы заменили «высказывать» на «мыслить», или, точнее, на «схватывать» или «понимать (пропозицию)». Эта замена, вероятно, допустима при трактовке некоторых текстов Платона, поскольку является весьма традиционной. Её традиционность видна из того, что в поэме Парменида есть множество свидетельств взаимозаменяемости «мышления», «знания» и «высказывания», см., например, 28 В 2.7–8 DK.

Второе интересующее нас положение из «Евтидема» находится несколькими строчками ниже (*Euthydemus* 286b 4–7):

«[Дионисидор:] – Ну а когда я высказываю логос [словесное описание] об этой вещи, ты же – иной [логос] о [чём-то] ином, то противоречим ли мы друг другу в этом случае? Или же я говорю об этой вещи, а ты не говоришь о ней вообще? Каким же образом противоречит тот, кто не говорит [об этой вещи] говорящему [о ней]?

Тут Ктесипп умолк».

Мы полагаем, что здесь Платон утверждает следующее: если два «логоса», которые мы здесь трактуем как две пропозиции, совпадают, то они являются пропозициями об одном и том же интенциональном объекте. Это можно формализовать следующим образом:

$$(Euth2) \quad \{G_{\mu} \wedge P(a) \ \& \ G_{\nu} \wedge P(a)\} \rightarrow a=b.$$

Видно, что положение (Euth2), как и (Euth1), выводится из (HPr^{basic}).

(HPr^{basic}) в «Лакхете» и «Меноне», «Теэтете» и «Филебе»

Свидетельства признания Платоном вариаций (HPr^{basic}) можно обнаружить и в других диалогах. Например, в «Лакхете» (Laches 198d 1–199a 4) утверждается, что какое-либо знание (ἐπιστήμη) о вещи есть «не иное» (οὐκ ἄλλη) по отношению к знаниям об этой вещи, характеризующим ее различными способами, в различном окружении и в различных обстоятельствах. Получается, что если вещь известна, то она известна «вся сразу», со всеми ее частями и характеристиками: известно ее происхождение, ее будущее, ее использование в конкретных ситуациях. Из этого следует, что все знания о вещи совпадают друг с другом. Это можно сформулировать так: если известны две пропозиции об одной и той же вещи, то эти пропозиции совпадают друг с другом. Формализовать это можно следующим образом:

$$(Lach) \quad \{K_{\mu} \wedge P(a) \ \& \ K_{\nu} \wedge Q(a)\} \rightarrow \wedge P(a) = \wedge Q(a).$$

Неформально:

Если два объекта, о которых идёт речь в двух пропозициях, о которых имеется знание, тождественны друг другу, то эти пропозиции также тождественны друг другу.

Положение (Lach) выводится из (HPr^{basic}).

Также можно предположить, что в *Мено* 79с Платон, утверждая невозможность знать часть некоторого целого (а именно, понятие «мужество», являющееся «частью» понятия «добродетель»), не зная этого целого, признаёт то же положение, что и в «Лакхете»: нечто может быть известно только «всё сразу», так что «знание вещи» есть знание её во всех контекстах, во всех «целых», в которые вещь включена. Так что если известны две пропозиции о чём-то одном, то они совпадают друг с другом – что и утверждается в (Lach). Это рассуждение является необходимым компонентом «парадокса Менона»¹⁵.

То, что знание вещи должно быть «полным», как о том говорится в «Лакхете», т.е. включает в себя и знание вещи «в её окружении», говорится и в «Теэтете». Здесь разбирается допущение, что знать – значит уметь объяснять вещь через какой-либо её собственный признак, «по которому искомую вещь можно отличить от всего остального» (*Theaet.* 208с). См. также ниже: «... отличительный признак вещи – чем она отличается от прочих вещей – ...» (*Theaet.* 208d), курсив наш. Получается, что знание любой пропозиции о фиксированной вещи невозможно без знания об этой вещи *всего*; таким образом, если двумя интенциональными актами познаётся нечто о вещи – т.е. познаются некоторые пропозиции о ней, – то познаваемое одним актом

¹⁵ О «Парадоксе Менона» см. Вольф М. Н. Эпистемический поиск в диалоге Платона «Менон» // Вестн. Томск. гос. ун-та. Серия: Философия. Социология. Политология. 2011. № 4(16). С. 146–159.

совпадает с познаваемым другим актом (иначе говоря, познаваемые посредством этих актов пропозиции совпадают). Именно это и отражено в (Lach).

Другим местом у Платона, где признаётся принцип «знать вещь = знать о ней всё», который мы формализовали как (Lach), является *Philebus* 18c. Здесь Платон пишет:

«Видя, что никто из нас не может научиться ни одной букве, взятой в отдельности, помимо всех остальных, Тевт понял, что между буквами существует единая связь, приводящая все к некоторому единству. Эту связь Тевт назвал грамматикой – единой наукой о многих буквах»¹⁶.

Заключение

Предлагаемая нами формализация помогает разглядеть, что Протагор, Горгий и Платон привержены определённым вариациям (HPr^{basic}). О том, что определённую склонность к признанию (HPr^{basic}) – в том числе в виде признанию (H^1) и (Id) – можно разглядеть уже в поэме Парменида¹⁷.

В приведённых в настоящей статье текстах Протагора, Горгия и Платона мы видим хорошо разработанную аргументацию в пользу своей позиции, но обоснование используемых частных случаев (HPr) отсутствует. Это может говорить о том, что философы принимали (HPr), поскольку он непосредственно следует из других признаваемых ими положений. Это значит, что названные философы признавали важнейшую посылку для получения (HPr^{basic}) и (HPr) – (H), и, вероятно, полагали (H) «очевидным». Признание, например, Платоном (H) можно увидеть в *Parm.* 137c, 142d–e, 157d–e.

Проведённое исследование показывает, что холистические допущения использовались не только Платоном¹⁸, но также и его предшественниками и последователями. При этом используемая нами формализация помогает рассмотреть различные варианты холистических допущений, приписывание которых Протагору помогает предложить новое обоснование *НМ*, которое, возможно, подразумевалось Протагором и, во всяком случае, было доступно для него. Это обоснование, на наш взгляд, имеет преимущество перед обоснованием Уго Цилиоли¹⁹, поскольку мы не пытаемся, как это делает Уго Цилиоли, доказать «сравнимость (comparability)»

¹⁶ Платон ..., т. 3. Пер. А. Н. Егунова, курсив наш.

¹⁷ См. Берестов И. В. Парменидовские предпосылки в homo mensura Протагора // Scholē. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2016. – Т. 10, вып. 2. С. 659–670; Берестов И. В. Эпистемический холизм в 28 В 2 ДК Парменида и в «Евтидеме» Платона // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия «Философия». – 2015. – Т. 13, вып. 2. С. 104–114.

¹⁸ Как было показано в Harte V. Plato on Parts and Wholes: The Metaphysics of Structure. – Oxford, New York: Clarendon Press, 2002.

¹⁹ Zilioli U. Protagoras and the Challenge of Relativism: Plato's Subtlest Enemy. – Aldershot: Ashgate, 2007.

объектов и миров различных субъектов или интенциональных актов, признавая, тем не менее, их «несоизмеримость (*incommensurability*)»²⁰.

Уго Цилиоли полагает, что отрицание сравнимости между мирами, или, как мы могли бы изложить это в соответствии с терминологией настоящей статьи, между пропозициями и их конституентами, относящихся к различным субъектам или интенциональным актам, ведёт к невозможности коммуникации между субъектами. Это он полагает иррационалистическим следствием²¹, характерным для недостаточно продуманного релятивизма. Предлагаемая им самим версия релятивизма, являющаяся интерпретацией *НМ* Протагора, призвана избежать этого. У. Цилиоли полагает, что один субъект не может оценивать убеждения другого на истинность – их истинность и ложность определены для системы убеждений того и только того субъекта, который этих убеждений придерживается, и не определены для другого, в том числе «оценивающего», субъекта²². При этом мудрец, например, сам Протагор, способен «частично постичь» внутренний мир своего «пациента», уточнять своё представление по мере поступления новой информации в беседе с «пациентом», в результате мудрец оказывается способным изменить картину мира «пациента», его «диспозиции», желания и оценки, его восприятия²³. Тем самым, с точки зрения У. Цилиоли, обеспечивается возможность коммуникации и удаётся избежать иррационализма.

У. Цилиоли полагает, что невозможно объективно, нейтрально, безотносительно к субъекту оценивать убеждения на истинность и ложность, но вполне допустимо оценивать их на «полезность», «приемлемость», «приятность». Почему же одни оценки допустимы, а другие – нет? Протагор, действительно, стремился (за немалые деньги) изменить взгляды и оценки «пациентов» на более выгодные для них самих (*Theaet.* 166d), но из этого не следует, что оценки и вся система убеждений «пациента» доступна для мудреца, хотя бы «частично». Мудрец может выполнять свою работу, вообще не строя гипотез о системе убеждений «пациента». Как вообще может оказаться так, что истинностное значение пропозиции *диспозиция Д хороша для субъекта С1* имеет истинностное значение только для убеждённого в ней субъекта С1, и всё-таки мудрец (т.е. субъект С2, причём $C2 \neq C1$) убеждён, что *диспозиция Д хороша для субъекта С1*? Как вообще какой-либо субъект может иметь какую-либо пропозициональную установку по отношению к пропозиции, которая не имеет для этого субъекта истинностного значения?

На наш взгляд, указанная странность в интерпретации У. Цилиоли *НМ* возникла из-за того, что он полагает, что невозможность коммуникации следует заблокировать

²⁰ Zilioli U. Protagoras ... – P. 139.

²¹ *Ibid.* – P. 77.

²² *Ibid.* – P. 79.

²³ *Ibid.* – P. 80–81.

«любой ценой», и ради этого можно использовать даже метод П. Фейерабенда, который, как признаёт сам У. Цилиоли, «трудно определим в научно точных терминах»²⁴. Однако этот подход сталкивается с весьма серьёзными недостатками в аргументации и с непониманием читателя, что же именно всё-таки здесь имеется в виду. С нашей же точки зрения нет никакой необходимости в отбрасывании тезиса о невозможности коммуникации «любой ценой». Как мы видели выше, Горгий в *MXG VI*, § 26, 980b19 весьма явно сформулировал и ясно обосновал этот тезис; тем самым он поставил весьма серьёзную проблему для последующих поколений философов. Поскольку эта проблема так и не была решена за более, чем две тысячи лет, прошедших после обоснования Горгием своего тезиса, поспешность при попытках её решения сейчас вряд ли уместна.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Берестов И. В. Парменидовские предпосылки в *homo mensura* Протагора // *Schole. Философское антиковедение и классическая традиция*. – 2016. – Т. 10, вып. 2. С. 659–670.
2. Берестов И. В. Эпистемический холизм в 28 В 2 DK Парменида и в «Евтидеме» Платона // *Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия «Философия»*. – 2015. – Т. 13, вып. 2. С. 104–114.
3. Вольф М. Н. Трактат *О не-сущем, или О природе* Горгия в *De Melisso Xenophane Gorgia, V–VI: Условно-формальная структура и перевод* // *Schole. Философское антиковедение и классическая традиция*. – 2014. – Т. 8, вып. 2. – С. 152–169.
4. Вольф М. Н. Эпистемический поиск в диалоге Платона «Менон» // *Вестн. Томск. гос. ун-та. Серия: Философия. Социология. Политология*. 2011. № 4(16). С. 146–159.
5. Платон. *Собрание сочинений* в 4-х тт. – М.: Мысль, 1994.
6. *Aristoteles. De Xenophane, de Zenone, de Gorgia* // *Aristotelis opera* / Bekker, I., ed. – Vol. 2. – P. 202–206. – Berlin: Reimer, 1831.
7. *Calogero G. Studi sull' eleatismo*. – Florence, 1977.
8. *Diels, H., Kranz, W., hrsg. Die Fragmente der Vorsokratiker (= DK)*. – Bd I–III. – Berlin, 1951–1952.
9. *Diogenes Laertius. Vitae philosophorum. Vols. 1–2* / Long, H.S., ed. – Oxford: Clarendon Press, 1964.
10. *Edelberg W. Intentional Identity and Attitudes* // *Linguistics and Philosophy*. – 1992. – Vol. 15. – P. 561–596.

²⁴ *Zilioli U. Protagoras...* – P. 79.

11. *Harte V.* Plato on Parts and Wholes: The Metaphysics of Structure. – Oxford, New York: Clarendon Press, 2002.
12. *Lee M.-K.* Epistemology after Protagoras: Responses to Relativism in Plato, Aristotle, and Democritus. – Oxford: Oxford University, 2005.
13. *Mourelatos A. P. D.* Gorgias on the Function of Language // *Philosophical Topics*. – 1987. – Vol. XV, No. 2. – P. 135–170.
14. *Plato.* Platonis opera, vols. I–IV / Burnet, J., ed. – Oxford: Clarendon Press, 1901–1902.
15. *Sextus Empiricus.* Adversus mathematicos / Mutschmann, H., ed. // *Sexti Empirici opera*, vols. 2–3. – Leipzig: Teubner, 1914.
16. *Tsouana V.* Remarks About Other Minds in Greek Philosophy // *Phronesis*. – 1998. – Vol. 43, iss. 3. – P. 245–263.
17. *Zilioli U.* Protagoras and the Challenge of Relativism: Plato's Subtlest Enemy. – Aldershot: Ashgate, 2007.